IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 69)**

z dnia 12 kwietnia 2023 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej, Spraw Poselskich i Immunitetowych (nr 69)

12 kwietnia 2023 r.

Komisja Regulaminowa, Spraw Poselskich i Immunitetowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Kazimierza Smolińskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie wniosku oskarżyciela prywatnego z dnia 14 kwietnia 2021 r., uzupełnionego w dniu 2 czerwca 2021 r., o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Jacka Żalka, w zakresie dotyczącym zachowania opisanego w pkt I petitum wniosku;

– rozpatrzenie wniosku oskarżyciela prywatnego z dnia 14 kwietnia 2021 r., uzupełnionego w dniu 2 czerwca 2021 r., o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Jacka Żalka, w zakresie dotyczącym zachowań opisanych w pkt II–IV petitum wniosku;

– rozpatrzenie wniosku oskarżyciela subsydiarnego z dnia 6 lutego 2022 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posłów: Joanny Lichockiej, Piotra Glińskiego, Mariusza Błaszczaka i Pawła Szefernakera;

– rozpatrzenie wniosku oskarżyciela prywatnego Łukasza Piebiaka z dnia 20 czerwca 2022 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Waldemara Jana Sługockiego;

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Waldemara Sługockiego z dnia 20 lutego 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem Prokuratora Rejonowego w Zielonej Górze z dnia 14 listopada 2022 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Waldemara Sługockiego;

– zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Franciszka Sterczewskiego z dnia 3 lutego 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem komendanta głównego Policji z dnia 19 grudnia 2022 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Franciszka Sterczewskiego;

– rozpatrzenie wniosku oskarżyciela prywatnego Przemysława Radzika z dnia 23 stycznia 2020 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Borysa Budki – kontynuacja;

– rozpatrzenie wniosku prokuratora okręgowego w Warszawie z dnia 10 czerwca 2021 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej poseł Joanny Muchy – kontynuacja.

W posiedzeniu udział wzięli: **Agata Krysiak** radca Wydziału Opiniodawczo-Analitycznego w Biurze Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji, **Marcin Baworowski** prokurator rejonowy Prokuratury Rejonowej w Zielonej Górze, **Łukasz Piebiak** oskarżyciel prywatny, **Magdalena Spisak** pełnomocnik oskarżyciela subsydiarnego, **Katarzyna Witkowska** pełnomocnik oskarżyciela prywatnego oraz **Krzysztof Dąbrowski** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Kwiatkowska** i **Jolanta Szymańska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dzień dobry państwu.

Otwieram posiedzenie.

Proszę obecnych posłów o zalogowanie się do urządzeń stacjonarnych, a tych, którzy biorą udział zdalnie, proszę o zalogowanie się do systemu głosowania w celu sprawdzenia kworum. Proszę o oddanie dowolnego głosu. Sprawdzimy, jakie mamy kworum. Proszę o podanie, ile osób bierze udział w posiedzeniu. Nie będę jeszcze zamykał. Na sali jest wystarczająca liczba osób, zatem mamy kworum.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Materiały na dzisiejsze posiedzenie zostały przesłane pocztą elektroniczną na oficjalny adres sejmowy każdego posła.

Informuję, że Prezydium Komisji dokonało rozszerzenia porządku dziennego o punkt rozpatrzenia wniosku oskarżyciela subsydiarnego z dnia 6 lutego 2022 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posłów Joanny Lichockiej, Piotra Glińskiego, Mariusza Błaszczaka i Pawła Szefernakera. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjęła porządek dzienny. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do realizacji porządku dziennego.

W pkt 1 jest rozpatrzenie wniosku oskarżyciela prywatnego Józefa Wojciechowskiego z dnia 14 kwietnia 2021 r., uzupełnionego w dniu 2 czerwca 2021 r., przedłożonego przez adwokata Katarzynę Witkowską, o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Jacka Żalka w zakresie zachowań opisanych w pkt 1 wniosku.

W pkt 2 porządku dziennego rozpatrywać będziemy wniosek oskarżyciela prywatnego Józefa Wojciechowskiego z dnia 14 kwietnia 2021 r., też uzupełnionego dnia 2 czerwca 2021 r., przedłożonego przez adwokata Katarzynę Witkowską, o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Jacka Żalka w zakresie zachowań opisanych w pkt 2, 3 i 4 wniosku.

Proponuję, aby przedstawienie wniosków i dyskusja odbywały się wspólnie w zakresie obu wniosków, mając na uwadze, że pierwszy wniosek dotyczy zachowań wchodzących w zakres sprawowania mandatu posła Jacka Żalka. Natomiast pkt 2, 3 i 4 dotyczą działań posła, które nie wchodzą w zakres sprawowania mandatu. Po rozpatrzeniu wniosku będziemy głosować oddzielnie. Czy Komisja wyraża zgodę? Nie słyszę sprzeciwu.

Przystępujemy do rozpatrzenia tego punktu. Czy pani mecenas Katarzyna Witkowska, pełnomocnik wnioskodawcy, jest obecna?

Pełnomocnik oskarżyciela prywatnego Katarzyna Witkowska:

Tak, jestem.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pani mecenas, bardzo proszę o przedstawienie wniosku, biorąc pod uwagę, że wszyscy posłowie go posiadają.

Pełnomocnik oskarżyciela prywatnego Katarzyna Witkowska:

Szanowny panie przewodniczący, szanowna Komisjo, spotykamy się tutaj po raz kolejny.

Niestety zachowania, które obejmował poprzedni wniosek o uchylenie immunitetu dla pana posła Żalka, były przez niego kontynuowane, co wymusiło złożenie kolejnego wniosku o uchylenie immunitetu. W przypadku obu wniosków chodzi o pomawianie, publiczne obrażanie, podważanie pozycji, uczciwości i rzetelności prywatnego oskarżyciela Józefa Wojciechowskiego.

Biorąc pod uwagę fakt, że Wysoka Komisja zna treść wniosku, nie będę wchodzić w szczegóły tych zachowań. Samo powtarzanie ich publicznie byłoby dla prywatnego oskarżyciela bolesne i mogłoby spowodować dalsze szkody. Zważywszy na konieczność złożenia kolejnego wniosku, kolejnego prywatnego aktu oskarżenia, zwracam się do Komisji o przychylenie się do wniosku o uchylenie immunitetu. Tego rodzaju zachowania nie tylko nie przystoją posłowi czy senatorowi, ale też godzą w dobre imię Sejmu i samej istoty sprawowania mandatu posła czy w przypadku Senatu senatora. Chociaż immunitet, który chroni pana posła, uniemożliwia dalsze procedowanie tej sprawy przed sądem, to mimo wszystko podtrzymuję w całości dwa wnioski w takim kształcie, w jakim zostały sformułowane.

Pierwszy odnosi się do nadużycia uprawnień przez pana posła w trakcie lub pod pozorem sprawowania mandatu posła. Drugi odnosi się do zachowań, które nie mieściły się w tym zakresie. Wnoszę o wyrażenie zgody na uchylenie immunitetu dla pana posła.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Tak jak powiedziałem, państwo posłowie, wszyscy mają oba wnioski.

Czy jest pan poseł Żalek? Nie ma go. Czy ustanowił pełnomocnika? Nie przedłożył żadnego pełnomocnictwa.

Wobec tego przechodzimy do dyskusji. Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie słyszę.

Mogę potwierdzić to, co powiedziała pani mecenas. Zarzuty dotyczą podobnych zachowań, które były objęte poprzednimi wnioskami. Wówczas Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek złożony przez panią mecenas w imieniu swojego mandanta, a Sejm nie uchylił immunitetu.

Jeżeli nikt więcej nie chce zabrać głosu, to uważam, że możemy zamknąć ten punkt. Czy pani mecenas ma jeszcze coś do dodania? Nie ma. Przejdziemy w takim razie do tych punktów w bloku głosowań na końcu, po rozpatrzeniu wszystkich wniosków. Głosowania są niejawne, a po ich zakończeniu Komisja wznowi jawne posiedzenie i ogłosi wyniki.

Wobec powyższego zamykam dyskusję w tym punkcie. Dziękuję pani mecenas, może pani zostać lub wyjść.

Pełnomocnik oskarżyciela prywatnego Katarzyna Witkowska:

O której godzinie będą głosowania?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Myślę, że rozpatrzenie zajmie nam około godziny, może mniej. To wszystko zależy od tempa, w jakim będzie przebiegać dyskusja. Im szybciej, tym krócej, a im dłuższa dyskusja, tym oczywiście będzie trwało to dłużej. Nie jestem w stanie podać pani konkretnej godziny. W takim razie ten punkt uważam za zamknięty.

Zamykam kworum. Proszę o ogłoszenie, ilu mamy obecnie posłów. Obecnych jest dwunastu posłów, co stanowi wymagane kworum.

Przechodzimy zatem do pkt 3 dzisiejszego porządku obrad, którym jest rozpatrzenie wniosku oskarżyciela prywatnego Łukasza Piebiaka z dnia 20 czerwca 2022 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Waldemara Jana Sługockiego.

Czy pan sędzia Łukasz Piebiak jest obecny? Wiem, że zgłosił swoją obecność osobiście. Zakładaliśmy, że pojawi się około godziny 14:30.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Może zrobimy następny punkt?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Czy wysyłając zaproszenia, ustaliliśmy konkretną godzinę?

Sekretarz Komisji Jolanta Szymańska:

Tak, ustaliliśmy 14:20, czyli za pięć minut.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proponuję teraz przejść do kolejnego punktu i wrócić do tego później. W tym punkcie również sprawdzimy, czy mamy odpowiednie osoby.

Punkt 4 dotyczy rozpatrzenia wniosku oskarżyciela subsydiarnego Rafała Gawła w sprawie pociągnięcia do odpowiedzialności karnej posłów Joanny Lichockiej, Piotra Glińskiego, Mariusza Błaszczaka i Pawła Szefernakera.

Czy pani adwokat Magdalena Spisak jest obecna?

Pełnomocnik oskarżyciela subsydiarnego Magdalena Spisak:

Tak, jestem.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Szanowna pani mecenas, pełni pani funkcję pełnomocnika oskarżyciela subsydiarnego. Proszę o krótkie przedstawienie wniosku.

Pełnomocnik oskarżyciela subsydiarnego Magdalena Spisak:

Dziękuję bardzo.

Wysoka Komisja, szanowni państwo, zakładam, że znają państwo treść wniosku i zdają sobie sprawę z powagi zarzutów, jakie zostały zawarte w akcie oskarżenia wniesionym m.in. przeciwko Joannie Lichockiej, Piotrowi Glińskiemu, Mariuszowi Błaszczakowi oraz Pawłowi Szefernakerowi.

Szanowni państwo, przekaz spotu wyborczego pt. „Bezpieczny samorząd" był skandaliczny. W oczywisty sposób wywoływał on uczucie wrogości, braku akceptacji i złości w stosunku do uchodźców, co zresztą zostało potwierdzone w toku prowadzonego postępowania przygotowawczego przez biegłych sądowych. Sprawa wzbudzała kontrowersje. Postanowienia o umorzeniu śledztwa były kilkakrotnie uchylane i przekazywane do ponownego rozpoznania, nie tylko przez Sąd Rejonowy Warszawy-Mokotowa, ale także przez prokuratora Prokuratury Regionalnej w Warszawie.

Uważam, że zabrakło w tej sprawie odwagi, aby to organ prokuratorski skierował akt oskarżenia przeciwko politykom Prawa i Sprawiedliwości. Posłowie powinni świecić przykładem i być tolerancyjni. Nie powinni siać nienawiści do uchodźców i zachowywać się w sposób ksenofobiczny. Pragnę tylko dodać, że oskarżeni posłowie nie tylko polubili spot wyborczy Prawa i Sprawiedliwości, ale również opublikowali nagranie na swoim profilu na portalu Twitter, co nastąpiło tego samego dnia, w ramach zorganizowanej akcji mającej na celu dotarcie do jak największej liczby odbiorców w ramach prowadzonej kampanii. Jeśli oskarżeni twierdzą, że nie dopuścili się czynu niedozwolonego, to nie powinni oni widzieć przeszkód, aby niezawisły sąd ocenił ich zachowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo, pani mecenas.

Chciałbym poinformować, że moim zdaniem należy rozpatrywać ten wniosek łącznie w stosunku do wszystkich czterech wymienionych posłów. Natomiast sprawozdanie będziemy oczywiście głosowali osobno. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, to przyjmę, że Komisja wyraziła na to zgodę. Nie słyszę sprzeciwu.

Czy posłowi objęci wnioskami są na obecni? Nie widzę ich. Czy ustanowili pełnomocników? Nie ustanowili.

Wobec tego otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa posłów chciałby zabrać głos? Nie widzę.

Pan przewodniczący Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Wydaje się, że w tak ważnej politycznie sprawie jak ta brak obecności wszystkich czworo posłów jest wysoce znaczący. Dla mnie to jednoznaczny sygnał, że zarówno pani poseł Lichocka, jak i pan poseł Gliński, Błaszczak i Szefernaker po prostu się tego wstydzą, nie chcą podejmować tego tematu i nie mają nam nic do powiedzenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo panu przewodniczącemu.

Mam pytanie do pani mecenas. Czy były czynione jakieś kroki w zakresie postępowania w procedurze wyborczej, jakieś działania ze strony któregoś z komitetów? Czy ten spot jest naruszający prawo, czy uznano to w jakiś inny sposób?

Pełnomocnik oskarżyciela subsydiarnego Magdalena Spisak:

Nie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ktokolwiek wypowiedział się na temat tego spotu? Mówię o stronie formalnej.

Pełnomocnik oskarżyciela subsydiarnego Magdalena Spisak:

Nie. Nikt poza biegłymi sądowymi w sprawie w toku prowadzonego śledztwa. Nie mam takich informacji.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Moim zdaniem jednak, gdybyśmy uznali, że tego typu działania mogą naruszać prawo, byłaby to bardzo daleko posunięta interpretacja możliwości wyrażania jakichkolwiek poglądów w czasie kampanii wyborczej. Tym bardziej że to nie były opinie osób objętych wnioskiem, tylko te osoby udostępniły oficjalny spot spot Prawa i Sprawiedliwości. Był on emitowany w przestrzeni publicznej jako spot komitetu wyborczego, który startował w wyborach. Trudno zatem uznać, że udostępnienie takiego spotu lub jego polubienie było nawoływaniem do tych czynów, o których mówi wnioskodawca.

Nawet gdybyśmy przyjęli ten tok myślenia, to znalazłby on jakieś odzwierciedlenie w przestrzeni publicznej. A w następnym roku mieliśmy początek wojny rosyjsko-ukraińskiej. Miliony uchodźców przyjechały do Polski, ale nikt ich nie wyganiał ani nie wyzywał. Patrząc na ten wniosek, to takie rozumowanie nie jest właściwe. Polacy zachowali się w sposób wyjątkowo wspaniały, jak należy.

Bardzo proszę panie przewodniczący, a potem pani mecenas.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, ten wywód jest dziwny, ponieważ oznaczałby on, że za tworzenie spotów wyborczych i niewyborczych odpowiadają montażysta, reżyser i scenarzysta, a nie osoba lub partia polityczna, która je zamawia i rozpowszechnia.

W tym przypadku mamy jednak wyraźne wskazanie na czworo polityków, którzy, jak napisano w pozwie, jednocześnie o ustalonej godzinie wprowadzili ten spot do przestrzeni publicznej. Kiedy korzystam z mediów społecznościowych i przekazuję dalej jakąś treść, poprzez polubienie czy udostępnienie, oznacza to, że zgadzam się z tą treścią. Jestem świadomy, że ta treść nie jest mojego autorstwa, ale ją popieram, jeśli nie wyrażam się o niej negatywnie. Odpowiedzialność za poparcie skandalicznych tez zawartych w tym spocie spoczywa na tych czterech osobach, ponieważ w spocie nie było żadnych faktów, a jedynie domniemania na temat przyszłości, na przykład, co się stanie, jeśli przegramy wybory.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę państwa proszę zgłaszać się po kolei, każdy może zabrać głos. Proszę bardzo kontynuować.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Zatem, jeśli chodzi o główny argument, że zarzuty nie dotyczą tej posłanki i trzech posłów, to jest błędne rozumowanie. Zarzuty dotyczą ich wszystkich. Za rozpowszechnianie tego rodzaju kłamliwych, napastliwych i szerzących nienawiść materiałów trzeba ponieść konsekwencje. Wszyscy czworo są objęci immunitetem, więc aby mogli ponieść konsekwencje, ten immunitet należy znieść. Mam wrażenie, że powinniśmy przymusić państwo posłów, aby wzięli za to odpowiedzialność i stanęli twarzą w twarz z tym, co zrobili. Dzisiaj nie mieli odwagi, ale przed sądem będą musieli się stawić. Mam nadzieję, że taka będzie opinia Komisji i decyzja Sejmu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pani mecenas, proszę bardzo uzupełnienie.

Pełnomocnik oskarżyciela subsydiarnego Magdalena Spisak:

Dziękuję bardzo.

Chciałabym zaznaczyć, że spot wyborczy zawierał m.in. zmanipulowany obraz destrukcyjnego wpływu uchodźców na bezpieczeństwo cywilów, stanowił przejaw mowy nienawiści. Czym innym jest nawoływanie do nienawiści, które jest analizowane w art. 256 § 1 k.k., a czym innym prezentowanie treści nawołujących do nienawiści, które przeanalizowane jest w art. 256 § 2 k.k. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Rozumiem zarzuty z formalnego punktu widzenia, natomiast ten spot był legalnie funkcjonującym spotem komitetu wyborczego.

Zwracam się do pana przewodniczącego Urbaniaka – to nie był spot wyborczy poszczególnych posłów, tylko komitetu wyborczego. Istnieje odpowiednia procedura w prawie wyborczym, która umożliwia ingerencję w treść lub zakazanie rozpowszechniania materiałów, które nie powinny być w trakcie kampanii wyborczej. Z tego, co mi wiadomo, żaden komitet nie podjął takich działań, a pani mecenas również to potwierdziła, więc był to spot. Politycznie można go różnie oceniać, ale państwo dobrze wiecie, że czasami pracownicy naszych biur mogą przypadkowo udostępnić na naszych kontach na przykład oficjalne materiały. Oczywistym jest, że takie rzeczy mogą się zdarzyć. Jeśli mielibyśmy ponosić za to odpowiedzialność, to zniesienie lub ograniczenie immunitetu byłoby zbyt daleko idące. To przecież nie jest spot tych posłów. Nie wiem, może państwo mogą udzielić mi informacji, czy jakiś inny komitet wyborczy zareagował w trybie wyborczym? Chyba nie było takiej reakcji.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący, co to za argument za niebytem?

Trochę się dziwię pani mecenas, ponieważ pani mecenas reprezentuje oskarżyciela subsydiarnego. Czy w trybie wyborczym miał miejsce jakiś proces? Czy też nie było takiego procesu? Wszyscy wiemy tutaj dobrze, że akurat tryb wyborczy ma to do siebie, że jak letnia burza przechodzi w 48 godzin i jest po wszystkim. Zatem, jeśli pani mecenas i pan przewodniczący nie słyszeli, to nie znaczy, że takiego procesu w trybie wyborczym nie było. To, że na tej sali nikt nie słyszał, to nie znaczy, że takiego procesu w trybie wyborczym nie było. Trudno używać takiego argumentu, że nie ma, bo nikt z nas nie słyszał. Ja również Ameryki nie widziałem, ale wierzę, że istnieje.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Według wiedzy, którą wszyscy posiadamy, nikt nie przedstawił informacji, że ten materiał został usunięty z obiegu publicznego. Był on legalnym materiałem wyborczym.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Tak, panie przewodniczący, jednak fakt, że ten materiał został opublikowany jednocześnie przez grupę ludzi w internecie, sugeruje, że było to zorganizowane działanie, a podpisanie się pod treścią materiału przez całą czwórkę dodaje do tego pewnej subtelności.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Jednakże, jak pan zauważył, w przypadku takiego zorganizowanego działania, w które zaangażowanych byłoby wielu posłów, powinno dojść do pociągnięcia do odpowiedzialności większej liczby osób niż tylko czwórka.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Bardzo mi przykro, że pan przewodniczący w tej grupie nie jest.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobra, nie żartujmy.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

To, że tysiące kradną, a złapaliśmy tylko dwójkę, to nie znaczy, że nie można tej dwójki oskarżać, bo inni też kradną.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Można.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Złapaliśmy za rękę tych czworo.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Żyjemy w wolnym kraju. Każdy ma prawo dochodzić swoich praw. Wnioskodawca wybrał taką formułę. Argumenty przedstawiliśmy. Uważam, że…

Pełnomocnik oskarżyciela subsydiarnego Magdalena Spisak:

Jeśli mogę jedno zdanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Tylko proszę bardzo krótko.

Pełnomocnik oskarżyciela subsydiarnego Magdalena Spisak:

To, że ten spot nie został wcześniej w jakikolwiek sposób zakwestionowany – używamy sformułowania, że był on legalny, chociaż uważam, że jest błędne – nie oznacza, że nie zawierał treści nawołujących do nienawiści. Ponadto, nie dostrzegam związku między kwestionowaniem spotu wyborczego w ramach różnych procedur a tą sprawą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Pozostajemy tu w rozbieżności.

Rozpatrzyliśmy ten punkt.

Przechodzimy do pkt 4: rozpatrzenia wniosku oskarżyciela prywatnego Łukasza Piebiaka z dnia 20 czerwca 2022 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Waldemara Jana Sługockiego.

Czy pan sędzia Łukasz Piebiak jest obecny?

Oskarżyciel prywatny Łukasz Piebiak:

Jestem.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Pan sędzia jest obecny osobiście. Czy jest obecny pełnomocnik?

Oskarżyciel prywatny Łukasz Piebiak:

Pana mecenasa nie ma, jeżeli pan przewodniczący pozwoli. Miał usprawiedliwić swoją nieobecność, ale jestem osobiście.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Za chwilę udzielę panu głosu. Pan wnioskodawca jest. Czy pan poseł Sługocki jest obecny? Nie ma pana posła. Czy ustanowił obrońcę? Nie, nie ustanowił.

W takim razie proszę o zabranie głosu przez wnioskodawcę pana Łukasza Piebiaka. Proszę przedstawić wniosek zwięźle, ponieważ wszyscy na sali są z nim zaznajomieni. Udzielam panu głosu.

Oskarżyciel prywatny Łukasz Piebiak:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ponieważ wszyscy na sali znają ten wniosek, tylko przypomnę, że w mojej ocenie pan poseł Waldemar Sługocki naruszył moje dobre imię w swojej wypowiedzi dla telewizji publicznej, popełniając czyn zabroniony zgodnie z art. 212 k.k

Wystąpiłem do Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia z prywatnym aktem oskarżenia, ale ponieważ poseł korzysta z immunitetu, zwróciłem się również do Sejmu o uchylenie jego immunitetu w związku z tą wypowiedzią. Wypowiedź odnosiła się do zarzutu, że zorganizowałem i prowadziłem tzw. farmę trolli w Ministerstwie Sprawiedliwości, czemu konsekwentnie zaprzeczam. Złożyłem wiele pozwów w tej sprawie i poseł Waldemar Sługocki nie przedstawił żadnych dowodów na poparcie swoich słów. Ta wypowiedź jest obiektywnie naruszeniem mojego dobrego imienia, zwłaszcza w kontekście wykonywania przeze mnie służby sędziowskiej. Nadal jestem sędzią, byłem również podsekretarzem stanu, ale kilka lat temu wróciłem do pracy jako sędzia. Przypisywanie mi takich działań jest naruszeniem mojego dobrego imienia i czynem karalnym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Otwieram dyskusję. Kto z państwa posłów chciałby zabrać głos?

Proszę bardzo, pan przewodniczący Urbaniak.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję uprzejmie.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, powiem szczerze, że pierwszy raz spotykam się z taką sytuacją proceduralną. Teraz zaczynam rozumieć, dlaczego nie ma pana mecenasa. Pan minister zjawił się tu osobiście. Mam przed sobą postanowienie Sądu Okręgowego w Warszawie, IX Wydział Karny, gdzie pan w drugiej instancji przegrywa tę sprawę.

Uchylenie immunitetu, o którym tu mówimy, jest już bezprzedmiotowe. Sąd wydał postanowienie w marcu 2023 r., czyli miesiąc temu. Rozumiem, że gdybyśmy teraz podjęli decyzję o uchyleniu immunitetu, byłby to błąd proceduralny, ponieważ sprawa już się zakończyła. Dlaczego więc pan minister stawił się dzisiaj osobiście na posiedzeniu naszej Komisji, wiedząc, że ta sprawa została już rozstrzygnięta?

Głos z sali:

Nie mamy tego.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Proszę pani, nie dziwię się temu. Dziwię się natomiast panu ministrowi, że twierdzi, iż nadal jest sędzią.

To są proste rzeczy. Nie jestem sędzią ani prawnikiem, ale wydaje mi się, że jest to oczywiste, że w celu zniwelowania immunitetu musi istnieć sprawozdanie, którego już nie ma. Sprawa została już rozwiązana.

Dlatego, panie przewodniczący, uważam, że nie powinniśmy rozpatrywać tego wniosku, ponieważ jest on bezpodstawny. Sprawa została już rozstrzygnięta.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Pytanie do wnioskodawcy: jaki jest obecny stan prawny tego wniosku, skoro został on zgłoszony już dwa lata temu? Proszę o wyjaśnienie.

Oskarżyciel prywatny Łukasz Piebiak:

Rzeczywiście. Dziękuję, panie przewodniczący, za zwrócenie uwagi na tę okoliczność.

Jednakże w mojej ocenie nie zmienia ona niczego w kwestii aktualności wniosku. Jeśli prześledzi się korespondencję urzędową... Pan przewodniczący się śmieje, ale nie jestem pewien z czego.

Wróćmy jednak do meritum sprawy. Wniosek został sformułowany w pierwotnym kształcie. Pani marszałek Sejmu zwróciła uwagę, że według jej oceny została podana nieprawidłowa podstawa prawna, co z kolei uniemożliwiło dalsze procedowanie wniosku ze względów proceduralnych. W związku z tym wniosek został zmodyfikowany za pośrednictwem mojego pełnomocnika, a Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia, jak również następnie Sąd Okręgowy w Warszawie, po rozpatrzeniu zażalenia, umorzył postępowanie w przedmiocie wniosku w pierwotnym kształcie, opartym o inną podstawę prawną.

Jednakże wniosek, który obecnie jest procedowany przez Wysoką Komisję, jest wciąż ważny, a umorzenie postępowania nie zamyka merytorycznie sprawy. Oznacza to tylko, że sprawa została zakończona w oparciu o pierwotną podstawę, którą marszałek Sejmu uznała za nieprawidłową. W związku z tym mój pełnomocnik, działając na moje polecenie, zmodyfikował tę podstawę. Zgodnie z inną podstawą, ale opierając się na tym samym stanie faktycznym, uważamy, że jesteśmy w stanie kontynuować to postępowanie i sformułować prywatny akt oskarżenia przeciwko panu posłowi Sługockiemu, jeżeli zostanie uchylony jego immunitet.

Jestem świadomy, że nie jest to typowa sytuacja. To jest również pierwszy raz, kiedy ja spotykam się z taką sytuacją. Jednakże nie wynika to z moich działań ani działań mojego pełnomocnika. Po pierwsze, szanujemy stanowiska marszałka Sejmu i przyjmujemy je do wiadomości. Po drugie, warszawskie sądy karne – Sąd dla Warszawy-Śródmieścia i Sąd Okręgowy w Warszawie – uznały, że nie ma zgody na uchylenie immunitetu i postępowanie trzeba było umorzyć w pierwotnym kształcie. Przypominam, że data pisma nie jest mi obecnie znana, ale w aktach Wysokiej Komisji jest to do znalezienia.

W związku z tym zrozumieliśmy zaproszenie ze strony Komisji jako aktualne w temacie modyfikacji wniosku zgodnie ze wskazaniami marszałka Sejmu. Jeśli uzyskamy zgodę Wysokiego Sejmu na uchylenie immunitetu, to taki akt oskarżenia będzie procedowany merytorycznie, ponieważ obecnie postępowanie zostało umorzone tylko z przyczyn formalnych. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. Jaka jest opinia panów co do stanu prawnego, który mamy w tym przypadku?

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Mogę wypowiedzieć się przed?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Bardzo proszę panie przewodniczący.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Oczywiście przeczytałem wniosek, a także postanowienie, ale pan minister Piebiak się myli, ponieważ w uzasadnieniu Sądu Okręgowego czytamy: „Składając pierwotny wniosek, pełnomocnik, podobnie zresztą jak i oskarżyciel prywatny, chociażby z racji wykształcenia prawniczego, jakie obydwaj posiadają, wiedzieli, jakiej treści zarzuty postawili oskarżonemu w prywatnym akcie oskarżenia".

Panie ministrze, ten wyrok został wydany z pełną świadomością pierwotnego i zmodyfikowanego wniosku. Wynika to wyraźnie z uzasadnienia tego postanowienia.

Oskarżyciel prywatny Łukasz Piebiak:

Mogę ad vocem?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, ad vocem, a następnie Biuro Legislacyjne.

Oskarżyciel prywatny Łukasz Piebiak:

Ad vocem. Ponieważ stanowisko pana przewodniczącego Urbaniaka może wprowadzać Komisję w błąd, obowiązany jestem naprostować to twierdzenie.

Nie został wydany żaden wyrok. Gdyby był wyrok, sprawa byłaby prawomocnie zakończona. Zostało wydane postanowienie o umorzeniu postępowania z konkretnej podstawy prawnej w konkretnej sytuacji faktycznej. To nie jest wyrok. Z wyrokiem byśmy nie dyskutowali. Możemy się z nim wewnętrznie nie zgodzić, ale nie dyskutujemy z prawomocnymi wyrokami sądów. Jednakże umorzenie postępowania z przyczyny formalnej, jaką był brak zgody na uchylenie immunitetu z pierwotnej podstawy prawnej, to co innego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo.

Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, z całym szacunkiem, ale my nie znamy tych rozstrzygnięć sądowych, bo one nie docierają do Sejmu, do nas na pewno nie dotarły i nie mieliśmy ich świadomości.

Biorąc pod uwagę to, co słyszymy, mamy pewne wątpliwości, czy wniosek spełnia warunek, o którym mowa w art. 7b ust. 2 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora, a mianowicie, czy taki wniosek został złożony po wniesieniu sprawy do sądu. W skrócie, nasze wątpliwości dotyczą tego, czy wniosek jest zgodny z wymaganiami po tych rozstrzygnięciach sądowych, czy sprawa zawisła w sądzie. Jak już wcześniej zastrzegłem, nie jesteśmy świadomi tych rozstrzygnięć, ponieważ one nie dotarły do nas. W związku z tym nie jesteśmy w stanie wyrazić się na ten temat w sposób wiążący.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. W celu wyjaśnienia sytuacji proponuję uzyskać informacje z sądu, dotyczące etapu i zakończenia postępowania w tej sprawie. Następnie zwrócimy się do Biura Legislacyjnego o wydanie opinii, czy istnieją podstawy do dalszego procedowania wniosku, czy też nie. Aktualnie posiadamy jedynie stanowisko pana przewodniczącego oraz stanowisko wnioskodawcy, które są oparte na dokumentach, których nie znamy. Biuro Legislacyjne na obecnym etapie również nie jest w stanie zająć stanowiska w tej sprawie. Dlatego uzupełnienie materiału w tym zakresie pozwoli nam na bardziej precyzyjne podejście do kwestii związanej z wnioskiem.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Panie przewodniczący rozumiem, że pan minister...

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Właśnie musimy ustalić, do którego sądu należy zwrócić się o oficjalne dokumenty, abyśmy mogli je otrzymać. Pan przewodniczący nie potwierdził, czy wysłał prośbę do sądu i czy otrzymał dokumenty, więc nie wiemy, co aktualnie posiada.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Proszę bardzo, ja mam wszystko.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący, ale to nie jest dokument, który Komisja może... Z całym szacunkiem, panie przewodniczący, ale ma pan jakiś dokument z...

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Papierowy?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie. Chcemy uzyskać oficjalny dokument z sądu, aby poznać aktualny status postępowania. Chcemy potwierdzić informacje, które przekazały nam osoby z Biura Legislacyjnego, czyli czy sprawa jest aktualnie rozpatrywana przez sąd, czy też została już prawomocnie rozstrzygnięta. Jeśli została już rozstrzygnięta, to nie ma potrzeby kontynuowania postępowania.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Moja pierwotna wypowiedź dotyczyła kwestii, z którą minister się nie zgadza, a mianowicie braku podstaw do uchylenia immunitetu.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To musimy ustalić.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Aby uchylić immunitet w tej sprawie, musi istnieć konkretna sprawa. W tym przypadku jednak nie ma żadnej sprawy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

To musimy ustalić.

Proszę bardzo panie mecenasie.

Legislator Piotr Podczaski:

Chciałbym dodać, że nasza ocena wskazuje, iż takie rozstrzygnięcie nie blokuje możliwości ponownego skierowania wniosku do Komisji. Jak wspomniał pan sędzia, sprawa formalnie została zakończona, jednakże sąd nie wydał jeszcze orzeczenia co do meritum sprawy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze, poprosimy więc wnioskodawcę, aby przedstawił, do którego sądu mamy się zwrócić w celu ustalenia stanu prawnego tej sprawy i tego, czy możemy kontynuować procedurę. Proszę również o pomoc Biuro Legislacyjne w tym zakresie.

Proszę bardzo, panie sędzio.

Oskarżyciel prywatny Łukasz Piebiak:

Dziękuję bardzo.

Zobowiązujemy się przedstawić Komisji wszystkie dokumenty w ciągu dwóch tygodni. Oczywiście Komisja może zweryfikować ich autentyczność, żądając ich od sądu i wyrazić własne stanowisko w sprawie. Szanując państwa czas, nie będziemy dłużej przedłużać tej kwestii. Decyzja należy teraz do Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Proszę w ciągu 14 dni przedstawić odpowiednie dokumenty z sądu, które potwierdzą, gdzie ta sprawa zawisła, czy dalej toczy się i jakie były przyczyny ewentualnego umorzenia, a także, jaka jest podstawa prawna. W razie wątpliwości będziemy żądali uzupełnienia informacji. Biuro Legislacyjne będzie nam w tym zakresie pomagać. Dziękuję bardzo. W takim razie zamykam dyskusję w tym punkcie.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Teraz mamy pkt 5 porządku dziennego: zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Waldemara Sługockiego z dnia 20 lutego 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem prokuratora rejonowego w Zielonej Górze z dnia 14 listopada 2022 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Waldemara Sługockiego.

Sprawa dotyczy wypadku drogowego z udziałem pana posła. Informuję, że pan poseł złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie. Rozumiem, że Biuro Legislacyjne... Oświadczenie mamy uznane za złożone prawidłowo? Opinia Biura Analiz Sejmowych też jest w tym zakresie. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja stwierdza, że oświadczenie posła jest poprawne. Sprzeciwu nie słyszę. Wobec tego takie stwierdzenie Komisji zostało przyjęte.

Kolejny punkt porządku dziennego: zaopiniowanie dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Franciszka Sterczewskiego z dnia 3 lutego 2023 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem komendanta głównego Policji z dnia 19 grudnia 2022 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Franciszka Sterczewskiego.

Sprawa dotyczy wykroczenia drogowego z udziałem pana posła. Informuję, że pan poseł Franciszek Sterczewski złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie. Formalności zostały dopełnione. Są opinie, że oświadczenie zostało złożone w sposób prawidłowy. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, przyjmę, że Komisja stwierdza, że oświadczenie pana posła jest formalnie poprawne. Sprzeciwu nie słyszę. Wobec tego takie stanowisko Komisji przyjmujemy.

Dziękuję panu posłowi za obecność.

Mamy kolejne dwa wnioski. Pierwszy w sprawie wniosku oskarżyciela prywatnego Przemysława Radzika z dnia 23 stycznia 2020 r., o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Borysa Budki, oraz drugiego wniosku prokuratora okręgowego z dnia 10 czerwca 2021 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pani poseł Joanny Muchy. Wnioski te rozpatrywane były przez Komisję na poprzednim posiedzeniu. Wówczas nie rozstrzygnęliśmy ich, będziemy nad nimi teraz głosować w bloku głosowań.

W takim razie prosimy o przygotowanie...

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Panie przewodniczący, proszę o pięć minut przerwy. Obok są także posiedzenia komisji oraz posłowie na tych posiedzeniach. Chodzi o to, aby wiedzieli, że za chwilę rozpocznie się głosowanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Chwila przerwy, żeby zawiadomić posłów.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

W sprawie pana Sługockiego jeszcze dwa słowa.

Jak zrozumiałem, minister Piebiak dostarczy jakieś dokumenty. Być może lepszym rozwiązaniem byłoby, gdyby Komisja zwróciła się do Sądu Okręgowego o udostępnienie dokumentów związanych z tą sprawą?

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Nie widzę tu żadnego problemu, żeby Komisja zwróciła się do sądu. Pan wnioskodawca złoży swoje dokumenty, a my wystąpimy do sądu.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Dziękuję bardzo.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Dziwię się, że pan uznaje swoje dokumenty za prawdziwe, a pana Piebiaka nie.

Poseł Jarosław Urbaniak (KO):

Moje jest wiarygodne. To jest ta różnica. Teraz mówię tylko o procedurze dalszego postępowania. Pan Piebiak oświadczył, że takie postanowienie sądu już było, więc nie widzę żadnej różnicy. Po prostu jako typowy sędzia z Solidarnej Polski nie ma szacunku do postanowień innych sędziów. I to wszystko.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Panie przewodniczący...

Zwrócimy się do sądu o dostarczenie tych dokumentów, żeby nie było wątpliwości, jaki mamy stan prawny. Biuro Legislacyjne oceni te dokumenty i będziemy wiedzieli, czy dalej procedować.

Teraz trzyminutowa przerwa. Musimy ściągnąć tu posłów.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Przystępujemy do bloku głosowań.

Zgodnie z art. 6 ust. 5 regulaminu proszę zaproszonych posłów spoza składu Komisji oraz gości o opuszczenie sali. Na czas podjęcia uchwał proszę o wyłączenie transmisji.

Proszę o przygotowanie głosowań. Będziemy głosowali poszczególne wnioski oddzielnie.

Pierwszy wniosek dotyczy zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Jacka Żalka w zakresie dotyczącym zachowania posła opisanego w pkt 1 petitum wniosku.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 posłów. Za – 7, przeciw – 8, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu wniosku oskarżyciela prywatnego Józefa Wojciechowskiego z dnia 14 kwietnia 2021 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Jacka Żalka w zakresie dotyczącym zachowania opisanego w pkt 1 petitum wniosku.

W związku z koniecznością przedstawienia przez Komisję sprawozdania jesteśmy zobowiązani do wyznaczenia posła sprawozdawcy. Czy pan przewodniczący Babalski wyraża zgodę, aby zostać sprawozdawcą?

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Innych propozycji nie słyszę. Wobec tego przyjmuję, że Komisja wybrała pana posła Zbigniewa Babalskiego na sprawozdawcę Komisji.

Przystępujemy do drugiego głosowania. Proszę o przygotowanie głosowania.

Będziemy głosować nad wnioskiem o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej pana posła Jacka Żalka w zakresie dotyczącym zachowania posła opisanego w pkt 2, 3 i 4 petitum wniosku.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Poseł zgłasza sprzeciw, ponieważ nie słyszy transmisji i nie wie, jak ma głosować. W związku z tym musimy przeprowadzić ponowne głosowanie.

Głos z sali:

Nie możemy.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Ale jeszcze nie zamknąłem…

Sekretarz Komisji Jolanta Szymańska:

Opisuję głosowania. Każdy poseł, który głosuje zdalnie, ma opisane głosowanie.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dobrze. Oficjalnie nie mamy żadnych sprzeciwów. Wobec tego zamykam to głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 posłów. Za – 7, przeciw – 8, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu wniosku. Na sprawozdawcę proponuję pana posła Zbigniewa Babalskiego.

Poseł Zbigniew Babalski (PiS):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Uważam, że Komisja przyjęła, że w tym wniosku sprawozdawcą będzie pan poseł Babalski.

Przystępujemy do kolejnego głosowania. Wniosek oskarżyciela subsydiarnego Rafała Gawła o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej poseł Joanny Lichockiej.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 posłów. Za – 6, przeciw – 8, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu wniosku dotyczącego pani poseł Joanny Lichockiej.

Czy pan przewodniczący Zieliński zostanie sprawozdawcą?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Dobrze.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie ma innej propozycji. Przyjmuję, że Komisja przyjęła, że pan poseł Jarosław Zieliński będzie sprawozdawcą w tym zakresie.

Przystępujemy do kolejnego głosowania. Wniosek dotyczy zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Piotra Glińskiego.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem, aby Komisja zgodnie z ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora przedłożyła Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku oskarżyciela subsydiarnego Rafała Gawła o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Piotra Glińskiego? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 posłów. Za – 6, przeciw – 8, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu wniosku.

Czy pan poseł przewodniczący Zieliński wyraża zgodę na zostanie sprawozdawcą?

Poseł Jarosław Zieliński (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Nie słyszę innych kandydatur. Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o wyznaczeniu pana posła Jarosława Zielińskiego na sprawozdawcę.

Przystępujemy do kolejnego głosowania. Wniosek dotyczy wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Mariusza Błaszczaka. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto jest za wnioskiem, aby Komisja zgodnie z ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora przedłożyła Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku oskarżyciela subsydiarnego Rafała Gawła o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Mariusza Błaszczaka? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 16 posłów. Za – 6, przeciw –9, wstrzymujących się – 1. Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu wniosku.

Czy pan poseł Zbigniew Dolata wyraża zgodę, aby być sprawozdawcą?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Innych wniosków nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała na sprawozdawcę posła Zbigniewa Dolatę.

Przystępujemy do kolejnego głosowania. Wniosek dotyczy wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Pawła Szefernakera.

Kto jest za przyjęciem wniosku oskarżyciela subsydiarnego Rafała Gawła o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Pawła Szefernakera? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 15 posłów. Za – 5, przeciw – 9, wstrzymujących się –1.

Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o odrzuceniu wniosku.

Czy pan poseł Zbigniew Dolata wyraża zgodę, aby być przedstawicielem sprawozdawcą?

Poseł Zbigniew Dolata (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Innych wniosków nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła Zbigniewa Dolatę na sprawozdawcę.

Przystępujemy do kolejnego głosowania. Głosujemy wniosek oskarżyciela prywatnego Przemysława Radzika z dnia 23 stycznia 2020 r. o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej posła Borysa Budki.

Kto jest za wnioskiem, aby Komisja zgodnie z ustawą o wykonywaniu mandatu posła i senatora przedłożyła Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 15 posłów. Za –9, przeciw – 6, nikt się wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o przyjęciu wniosku.

Proponuję pana posła Janusza Śniadka na sprawozdawcę. Może być?

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

W sprawie Budki – tak, mogę.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Innych wniosków nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała posła Janusza Śniadka na sprawozdawcę.

Przystępujemy do kolejnego głosowania. Proszę o przygotowanie głosowania nad wnioskiem dotyczącym pani poseł Joanny Muchy.

Przystępujemy do głosowania. Kto jest za wnioskiem, aby Komisja przedłożyła Wysokiemu Sejmowi propozycję przyjęcia wniosku prokuratora okręgowego o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej poseł Joanny Muchy? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Czy wszyscy oddali głos? Nie słyszę sprzeciwu. Zamykam głosowanie.

Proszę o wyświetlenie wyników.

Głosowało 16 posłów. Za – 9, przeciw – 7, nikt się wstrzymał. Stwierdzam, że Komisja podjęła decyzję o przyjęciu wniosku.

Czy pan poseł Janusz Śniadek zgodzi się na zostanie sprawozdawcą?

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Tak.

Przewodniczący poseł Kazimierz Smoliński (PiS):

Dziękuję bardzo. Nie ma innych kandydatur. Przyjmuję, że posłem sprawozdawcą został poseł Janusz Śniadek.

Zakończyliśmy blok głosowań. Proszę o włączenie transmisji i zaproszenie gości.

Przystępuję do poinformowania o wynikach głosowania.

Czy są jacyś goście, którzy jeszcze chcieliby wejść? Nie ma gości. Rozumiem, że transmisja została przywrócona. Wobec tego przystępuję do poinformowania o wynikach głosowania.

W pierwszym głosowaniu, dotyczącym posła Jacka Żalka objętego pkt 1 wniosku, oddano 7 głosów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja negatywnie zaopiniowała ten wniosek. Sprawozdawcą jest poseł Zbigniew Babalski.

W drugim głosowaniu, dotyczącym pana posła Jacka Żalka pkt 2, 3 i 4 petitum wniosku, oddano 7 głosów za, 8 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja negatywnie zaopiniowała ten wniosek. Sprawozdawcą jest poseł Zbigniew Babalski.

W kolejnym głosowaniu w sprawie immunitetu pani poseł Joanny Lichockiej oddano 6 głosów za, 8 przeciw, 1 wstrzymujący. Komisja negatywnie zaopiniowała ten wniosek. Sprawozdawcą jest poseł Jarosław Zieliński.

W kolejnym głosowaniu, dotyczącym Piotra Glińskiego, oddano 6 głosów za, 8 przeciw, 1 wstrzymujący. Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek o pozbawienie immunitetu posła Piotra Glińskiego. Sprawozdawcą jest poseł Jarosław Zieliński.

W kolejnym głosowaniu, dotyczącym pozbawienia immunitetu posła Mariusza Błaszczaka, oddano 6 głosów za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący. Komisja negatywnie zaopiniowała ten wniosek. Sprawozdawcą jest poseł Zbigniew Dolata.

W kolejnym głosowaniu, dotyczącym pozbawienia immunitetu pana posła Pawła Szefernakera, oddano 5 głosów za, 9 przeciw, 1 wstrzymujący. Komisja negatywnie zaopiniowała wniosek o pozbawienie immunitetu. Sprawozdawcą jest poseł Zbigniew Dolata.

W kolejnym głosowaniu, dotyczącym pozbawienia immunitetu pana posła Borysa Budki, oddano 9 głosów za, 6 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja pozytywnie zaopiniowała wniosek. Sprawozdawcą jest poseł Janusz Śniadek.

W ostatnim głosowaniu, dotyczącym pani poseł Joanny Muchy, oddano 9 głosów za, 7 przeciw, nikt się nie wstrzymał. Komisja pozytywnie zaopiniowała ten wniosek. Sprawozdawcą jest poseł Janusz Śniadek.

Stwierdzam, że wyczerpaliśmy dzisiejszy porządek obrad.

Zamykam dzisiejsze posiedzenie. Dziękuję bardzo.